

DOI 10.15826/izv2.2021.23.3.044  
УДК 329(410).Лейб. + 329.14 + 304**Н. А. Кручинина**  
*Уральский федеральный университет*  
Екатеринбург, Россия

**СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА  
В ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ  
ЛЕЙБОРИСТСКОЙ ПАРТИИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ  
В 1920–1930-е гг.**

В статье рассматриваются концепции социальной политики, отразившиеся в официальных программных документах Лейбористской партии Великобритании, а также в публицистических работах ее лидеров и ведущих теоретиков в межвоенный период. С начала XX в. лейбористы делали акцент не на социальных реформах, а на преобразованиях в сфере управления экономикой и собственностью, полагая, что справедливая и эффективная организация экономики сможет решить одновременно и социальные проблемы. После Первой мировой войны и в первой половине 1920-х гг. лейбористы также опасались предлагать широко-масштабные и дорогостоящие социальные программы из опасения отпугнуть потенциальный электорат. Однако социально-экономические проблемы 1920-х гг., всеобщая стачка, а затем и Великая депрессия заставили их встать на более левые позиции. С конца 1920-х гг. социальная политика стала для лейбористов важной частью планов по коренному переустройству экономической организации страны на принципах плановости и общественного управления. Эти идеи нашли отражение в программах Лейбористской партии 1928 и 1934 гг., а также в работах Д. Коула, К. Эттли, статьях членов Социалистической лиги. Лейбористы стали предлагать не просто широкомасштабные планы по улучшению образования, здравоохранения, жилищной сферы, повышению благосостояния, они выдвинули ряд уникальных для своего времени политических требований, в том числе по созданию государственной службы здравоохранения, расширению доступности высшего образования, оказанию помощи детям и взрослым с инвалидностью, предвосхищая тем самым важные элементы «государства благоденствия» второй половины XX в.

**Ключевые слова:** Лейбористская партия; Социалистическая лига; социальная политика; социализм; Клемент Эттли; Джордж Коул; Рэмси Макдональд

**Цитирование:** *Кручинина Н. А.* Социальная политика в теоретических и программных документах Лейбористской партии Великобритании в 1920–1930-е гг. // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2021. Т. 23, № 3. С. 36–52. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.3.044>

*Поступила в редакцию: 02.07.2020  
Принята к печати: 23.06.2021*

**Natalia A. Kruchinina**

*Ural Federal University  
Yekaterinburg, Russia*

## **SOCIAL POLICY IN THE THEORETICAL AND PROGRAMME DOCUMENTS OF THE BRITISH LABOUR PARTY IN THE 1920s–1930s**

This article covers the concepts of social policy in the official programme documents of the British Labour Party and in journalistic works of its leaders and key theorists of the interwar period. From the early twentieth century, Labourists put the focus not on social reforms, but on transformations in the management of the economy and property. They believed that a fair and effective organisation of economy could at the same time solve social problems. After World War I and in the first half of the 1920s, Labourists did not propose large-scale and high-priced social programmes for fear of alienating their potential electorate. However, the social and economic problems of the 1920s, the General Strike, and the Great Depression forced them to take a more left stand. From the late 1920s, social policy became for Labourists an important part of fundamental change of the country's economy based on the principles of planning and public control. These ideas were in the programmes of the Labour party of 1928 and 1934, in the works of G. D. H. Cole and Clement Attlee, and in the articles of members of the Socialist League. Labourists started proposing not only large-scale plans of the improvement of education, public health, accommodation, and well-being, they made some demands, including State Health Service, accessibility of higher education, and help for disabled persons, unique for their times, thereby anticipating some important components of the Welfare State of the second half of the twentieth century.

**Key words:** Labour party; Socialist League; social policy; socialism; Clement Attlee; G. D. H. Cole; Ramsay MacDonald

**For citation:** Kruchinina, N. A. (2021). Sotsial'naiia politika v teoreticheskikh i programmnykh dokumentakh Leiboristskoi partii Velikobritanii v 1920–1930-e gg. [Social Policy in the Theoretical and Programme Documents of the British Labour Party in the 1920s–1930s]. *Izvestiya Uralskogo federal'nogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, 23(3), 36–52. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.3.044>

*Submitted: 02.07.2020*

*Accepted: 23.06.2021*

Первая половина XX в. в истории Великобритании характеризуется обострением социальных проблем. В течение всех 1920-х годов сказывались социально-экономические последствия Первой мировой войны — кризис старых отраслей промышленности, недостаток инвестиций, высокий уровень безработицы. Новый удар по экономике и уровню жизни нанес мировой экономический кризис 1929–1933 гг., создавший в Великобритании феномен «районов депрессии» — областей с преимущественно старыми промышленными предприятиями, где экономическая жизнь практически замерла. Падение производства, финансовая

нестабильность, дефицит торгового баланса только углубляли социальные проблемы и ускоряли рост безработицы. С другой стороны, формирование современного индустриального общества в Великобритании к началу XX в. привело к окончательному оформлению рабочего класса как самостоятельного социального слоя, с эффективными социально-экономическими и политическими организациями, выражавшими и защищавшими его интересы. Во многом именно рабочие организации были инициаторами многочисленных социальных конфликтов 1920–1930-х гг., самым крупным из которых стала всеобщая стачка 1926 г.

В парламентской демократии, какой уже в XIX в. стала Великобритания, выработка политической стратегии ложится на парламентские партии, именно их задачей является формулировка политического курса, разработка целей и задач, а главное, методов достижения представленных перед избирателями программ. Политические партии в современных условиях и являются теми мозговыми центрами, которые должны реагировать на общественные проблемы и определять основные направления развития стран. Доминирующее положение в межвоенной Великобритании занимала Консервативная партия. Либеральная партия резко утратила свою поддержку, но еще сохраняла свое значение центра теоретических политических исследований. Особое место на их фоне занимала Лейбористская партия. Резко увеличив свою популярность именно в первой половине XX в., она дважды в этот период приходила к власти (1924 и 1929–1931 гг.), но оба раза не обладала большинством в нижней палате и не могла в полном объеме реализовать свою программу.

Однако именно взгляды лейбористов на социальные проблемы представляют особый интерес: во-первых, потому что именно лейбористы как социал-демократическая партия изначально положили идею социальной справедливости в основу своей программы; и, во-вторых, потому что именно лейбористам уже после Второй мировой войны удалось реализовать в Великобритании масштабный комплекс социальных реформ и претворить в жизнь идеи «государства благоденствия». Социальная политика межвоенных правительств [Wood; Harris; Before Beveridge] и история Лейбористской партии [Coates; Foote; Laybourn; Adelman] получили достаточно широкое освещение в историографии, но специально проблема разработки лейбористами социальных аспектов их программ в этот период не исследовалась. Таким образом, целью настоящей статьи является изучение эволюции теоретических подходов лейбористов к социальным вопросам в контексте социально-экономических проблем и партийной борьбы в Великобритании в 1920–1930-е гг.

Лейбористская партия Великобритании возникла в 1900 г. как конгломерат разнообразных социалистических, профсоюзных и кооперативных организаций. Серьезной политической роли до Первой мировой войны она не играла, однако активно занималась пропагандой. Многочисленные популярные брошюры и серьезные теоретические труды были призваны способствовать не только распространению идеалов социализма, но и сплочению рядов партии, постепенной

выработке единой программы. Ведущие теоретики британского социализма — супруги Сидней и Беатриса Уэбб, Кейр Харди, Рэмси Макдональд — выпустили в конце XIX — начале XX в. целый ряд работ, в которых изложили свое видение основных принципов будущего общественно-экономического устройства страны и возможных путей перехода к нему. Все они, конечно, обращали внимание на серьезные социальные проблемы Великобритании: бедность, безработицу, чрезмерно продолжительный и чрезмерно тяжелый труд, — но при этом не были сторонниками активных социальных реформ. Главным способом устранения социальных бед для них являлось изменение экономической организации общества, которое само по себе, естественным образом решило бы не только экономические, но и социальные проблемы. Собственно социальные реформы в классическом понимании этого термина (например, социальное страхование, охрана труда и т. п.) рассматривались ими как полезная, но паллиативная мера, которая сама по себе положение рабочих, конечно, улучшит, но к социализму общество не приведет [см., например: MacDonald, 1911, p. 150–156].

Первая мировая война существенно изменила положение Лейбористской партии. Во время войны она впервые в своей истории вошла в правительство. В 1918 г. был принят устав, облегчавший вступление в партию и создававший ее отделения на местах, что было особенно важно для организации предвыборных кампаний [The Labour Party. Constitution]. В этом же году была принята первая программа партии «Лейборизм и новый социальный порядок», отразившая лейбористское видение послевоенной реконструкции страны. В том же 1918 году была проведена реформа избирательного права, значительно увеличившая количество избирателей в целом и рабочих-избирателей в частности. Активное использование методов государственного экономического регулирования во время войны показало принципиальную возможность и эффективность такого рода экономической системы, что создавало почву для более широкого распространения социалистических настроений. Все эти факторы не замедлили сказаться. Если на выборах декабря 1910 г. лейбористы получили 7,1 % голосов, то на следующих выборах 1918 г. — уже 22,28 %, т. е. пятую часть голосов всех избирателей [Butler, D., Butler, G., p. 265]. 63 места в палате общин (именно таким был результат лейбористов в 1918 г.) из 707, конечно, не давали им возможности серьезно влиять на политику, но, безусловно, говорили о росте их популярности.

Результаты выборов 1918 г. свидетельствовали, с одной стороны, о перспективах лейбористов, с другой — о необходимости продолжать политическую борьбу и агитацию. Среди значительного количества разнообразных работ британских социалистов этого периода выделяется серия теоретических трудов 1919–1921 гг. одного из лидеров лейбористов, будущего премьер-министра, пока что занимавшего скромный пост казначея партии Рэмси Макдональда (1866–1937). К их числу относятся «Парламент и революция», «Парламент и демократия», «Социализм: критический и конструктивный» [MacDonald, 1919; 1920b; 1921], а также «Стратегия для Лейбористской партии» [MacDonald, 1920a].

Первые три освещали разные аспекты социалистической теории, а последняя имела более прикладной характер.

Книга «Стратегия для Лейбористской партии» [MacDonald, 1920a] являлась достаточно удачной попыткой продемонстрировать респектабельность партии, ее способность составить ощутимую конкуренцию старым партиям и в конечном итоге — способность эффективно управлять государством и обществом. Макдональд умело и старательно сглаживал острые углы и отражал нападки политических противников. Он категорически заявил, что революция как метод социальной трансформации для Великобритании неприемлема, так как не согласуется с ее историческими и политическими традициями. Революционный опыт других стран, вне зависимости от его успешности, образцом для Великобритании служить не может. Единственный возможный для нее путь — это парламентские реформы. Также активно Макдональд отвергает обвинения в классовом характере партии. Он не только настаивает на том, что Лейбористская партия — это партия национальная, т. е. защищающая интересы всего общества, он вообще отвергает классовую концепцию общества: «Общество — это союз всех тех, кто выполняет работу, необходимую для других» [Ibid., p. 49], — и интересы всех этих людей готова защищать Лейбористская партия. Понятно, что в таком понимании «слой трудящихся» включает не только собственно работников физического труда, но и интеллектуалов, и людей творческих профессий, и социальных работников, и менеджеров, и т. д., и т. п. Все они составляют потенциальную социальную базу партии.

Столь же осторожно Макдональд обходится с требованием национализации. Он указывает, что необходимости в немедленной национализации всей экономики нет, что национализировать нужно вполне конкретные отрасли промышленности, где эта мера позволит эффективно решить уже существующие серьезные проблемы, что национализация — это необязательно огосударствление собственности. Национализация может принимать форму муниципализации, каковая — и в этом Макдональд был совершенно прав — уже давно распространена в Великобритании, эффективно функционирует и не вызывает никаких протестов.

В таких же смягченных тонах подается в книге и конкретная политическая программа Лейбористской партии. Макдональд высказывается по важнейшим актуальным политическим проблемам, тонко балансируя на грани: он стремится не оттолкнуть слишком радикальными требованиями потенциальных избирателей, но в то же время не разочаровать уже действующих сторонников. В результате большую часть места в программе занимают внешнеполитические и колониальные вопросы. Собственно социальная политика оказывается отодвинута далеко на задний план и сформулирована без особой конкретики. Первый вопрос, который затрагивает Макдональд, — это обеспечение населения жильем. Он рассуждает о необходимости введения высоких стандартов, о реконструкции старого и строительстве нового жилья, но при этом отвергает прямые государственные субсидии в эту сферу. Главной мерой, которая должна

поощрять строительство, для него является регулирование и сокращение цен на строительные материалы [MacDonald, 1920a, p. 163–164].

Переходя к вопросу об образовании, Макдональд указывает, что управлять этой сферой должны не снобы из оторванных от жизни университетов, а люди, которые получили образование в обычных школах. Они не только лучше знают проблемы и потребности образовательного процесса, но и в состоянии ликвидировать пропасть между школой и реальной жизнью, перевести образование в практически ориентированную плоскость. Еще одна проблема, которую затрагивает Макдональд, — это трудовые конфликты. Признавая, что промышленные конфликты, особенно забастовки, наносят серьезный вред обществу в целом и ухудшают отношения между обществом и профсоюзами, Макдональд полагает, что лейбористы, придя к власти, сумеют разрешать такие споры с учетом требований всех заинтересованных сторон [Ibid., p. 141–144]. По существу, перечень необходимых социальных мер в книге на этом заканчивается. Интересно также отметить, что в 1920 г. Макдональд ни разу в своей программе не коснулся вопроса о безработице.

В целом, такая тактика принесла лейбористам успех, и в 1924 г. Макдональд сформировал первое в истории Великобритании лейбористское правительство, бывшее, однако, правительством меньшинства, что и предопределило во многом его судьбу и достижения. В том же 1924 г. попытку сформулировать свое видение программы Лейбористской партии предпринял один из крупнейших социалистических теоретиков Великобритании межвоенного периода, историк и социолог, член Фабианского общества и вице-президент Рабочей учебной ассоциации Ричард Тоуни (1880–1962). В августе 1924 г. он был приглашен в качестве лектора в Уильямстаунский институт политики — летнюю школу при Уильямс-Колледже в Массачусетсе. Тоуни выступил там с серией лекций о британском рабочем движении, кратко затронув его историю, а в основном уделяя внимание современному состоянию и целям. На следующий год эти лекции были изданы в США отдельной книгой.

Будучи рядовым членом Лейбористской партии, никогда не представлявшим ее в парламенте, не входя, во всяком случае формально, в число ее руководителей, Тоуни, казалось бы, мог позволить себе более радикальные высказывания, чем Макдональд. Однако Тоуни был христианским социалистом, ни в коем случае к радикализму не склонным, и хотя в его предложениях больше конкретики, в них не меньше осторожности и взвешенности. Это видно уже хотя бы из того, что Тоуни не связывает социальные реформы напрямую с социализмом. Давая определение британскому социализму (и подчеркивая, как и многие другие английские социалисты, его отличие от континентального), Тоуни пишет, что он — «не реализация ясно понимаемой и четкой определяемой теории, а замысел, который имеет своей целью постепенное и прогрессивное распространение демократии из сферы государственного управления в сферу организации промышленности» [Tawney, p. 162]. Собственно же социально-экономические реформы частью социалистической доктрины в его понимании не являются,



а вытекают из практической необходимости улучшить условия жизни населения в целом и рабочих в частности.

Тоуни достаточно четко формулирует цели и задачи социальных реформ. Они должны быть направлены, прежде всего, на обеспечение минимально необходимых стандартов жизни и условий труда. Сюда, в том числе, относятся заработная плата, безопасность, здоровье, продолжительность рабочего дня, причем все эти нормы должны быть закреплены в соответствующем законодательстве. Второй важный элемент — это социальное обеспечение: здравоохранение, образование, пенсии и пособия по безработице. Тоуни настаивает на необходимости дальнейшей дифференциации налогообложения, в том числе увеличения налогов на наследство и крупные доходы, — они позволяют не только нивелировать экономическое неравенство, но и получить необходимые средства для финансирования социальных программ. Наконец, решению социально-экономических проблем будет способствовать «развитие общественного предпринимательства», под которым Тоуни понимает, во-первых, дальнейшее распространение муниципальной собственности, а во-вторых, передачу под управление специально созданных общественных органов важнейших отраслей промышленности — угледобывающей, электроснабжения, железных дорог [Tawney, p. 52].

Виднейший практик, теоретик и реформатор образования Великобритании первой половины XX в., Тоуни, конечно же, уделяет большое внимание программе образовательных реформ. Тоуни — сторонник реализации гуманистических идей в образовании, главной задачей которого, в его представлении, является формирование личности и способности к самостоятельному критическому мышлению. Великолепно зная проблемы британской образовательной системы, он формулирует вполне прагматичную программу реформ, куда относятся улучшение качества начального образования и повышение квалификации учителей начальной школы, введение обязательного среднего образования для детей в возрасте от 11 до 16 лет, увеличение финансирования университетов и предоставление возможности учиться в них лицам с доходами, в данный момент недостаточными для оплаты обучения, развитие заочного обучения в виде курсов, которые, не являясь полноценным высшим образованием, позволяют их студентам повышать свою квалификацию [Ibid., p. 124–129].

Неудача первого правительства Макдональда стала для лейбористов не крахом, а скорее стимулом к новым свершениям. Во второй половине 1920-х гг. Лейбористская партия постепенно усиливалась: она укрепляла свои позиции на местах, был принят обновленный вариант программы. Очередные парламентские выборы были назначены на конец мая 1929 г., все партии к ним активно готовились. В преддверии этих выборов была предпринята еще одна значимая попытка сформулировать программу социалистических реформ. Автором ее стал другой крупный теоретик британского социализма межвоенного периода — Джордж Дуглас Говард Коул (1889–1959), политолог, преподаватель Оксфорда и видный деятель Фабианского общества. В марте 1929 г. он закончил книгу

«Следующие десять лет британской социальной и экономической политики» [Cole], в апреле она вышла из печати.

В первой главе — своеобразном предисловии к собственно программе — Коул отмечает, что со времени окончания войны прошло уже десять лет, и за это время стало ясно, что надежды военного поколения на обновление страны потерпели крах. Несмотря на лозунг возвращения к «нормальности», настоящего возвращения к довоенному процветанию в 1920-е гг. не произошло: безработица, по сравнению с началом века, увеличилась, цены выросли, реальная заработная плата сократилась, доходы упали, торговый баланс стал отрицательным. Сейчас, пишет Коул, «капитализму в Великобритании не грозит немедленный и драматический крах, но он явно движется по нисходящей» [Ibid., p. 7]. И эта ситуация относительной, хотя и недолговечной стабильности создает основу для реализации социалистических реформ, которые являются единственным эффективным вариантом решения социально-экономических проблем.

В своем объемном и обстоятельном труде Коул формулирует комплексную программу социально-экономических преобразований, базовой идеей которой было создание разветвленной системы общественного контроля над собственностью. Он отмечает, что социализм вовсе не означает национализации всех отраслей промышленности, необходимо лишь установление эффективного общественного контроля над экономикой, причем формы его могут быть различны в зависимости от видов предприятий. Прямое государственное управление производством эффективным не будет, лучшим вариантом управления Коул считал подотчетные парламенту экспертные комиссии со значительными административными полномочиями. Эти комиссии будут управлять предприятиями, находящимися в собственности государства, под контролем государства или получающими помощь от государства (например, в форме кредитов). Для всех предприятий одной или смежных отраслей должна создаваться специальная комиссия. Деятельность комиссий будет контролироваться особыми государственными органами — Департаментом государственных инвестиций (причем идею создания этого органа Коул заимствует из вышедшего годом ранее либерального доклада «Промышленное будущее Британии» [Britain's Industrial Future, p. 111–115]) и Комиссией по энергетике и транспорту, которые, в соответствии со специальным актом парламента, получают право обобществления предприятий по своему усмотрению. Коул предполагал компенсацию собственникам, но не в форме прямых денежных выплат, а в виде права на часть доходов или даже сохранения собственности без права управления ею. В обязательном порядке должны быть национализированы банки, включая Банк Англии. Специальные органы должны также регулировать цены.

В эту систему государственного регулирования и общественного контроля Коул вписывает и социальную политику. Безработицу он считает важнейшей из социальных проблем современности. Он предлагает создать Национальную трудовую организацию, которая будет привлекать безработных к общественным работам (расчистке трущоб, строительству жилых домов, автомобильных



и железных дорог, электрификации и т. п.). Занятые на таких работах лица должны получать справедливую заработную плату и пособия для своих семей. Общественные работы рассматриваются Коулом как временная форма занятости, призванная как можно быстрее решить проблемы безработицы. Поэтому для работников Национальной трудовой организации должны быть предусмотрены программы повышения квалификации, с помощью которых они смогут претендовать на постоянные рабочие места [Cole, p. 48–65].

Еще одним важным вопросом для Коула были трудовые конфликты. Он считал, что роль профсоюзов в современном обществе должна измениться в связи как с технической модернизацией промышленности, широким распространением конвейерных производств, так и с формированием новой системы управления экономикой. Вопросы заработной платы, продолжительности рабочего дня, условий труда гораздо эффективнее будут решаться на государственном уровне, а не с помощью договоров между профсоюзами и предпринимателями. Также Коул не считал профсоюзы достаточно компетентными для участия в управлении производством. Управление как частными, так и национализированными предприятиями, полагал он, наиболее эффективно смогут организовать профессиональные менеджеры, работающие под контролем государства и в тесном сотрудничестве с совещательными органами, представляющими рабочих. Таким образом, тред-юнионы сохранятся в будущем как экспертные органы, которые должны принимать участие в обсуждении особенностей организации производства, а также найма и увольнения рабочей силы. Необходимым и важным для профсоюзов Коул считал сотрудничество с аналогичными экспертными организациями предпринимателей, например, с комиссией А. Монда.

Не менее значимой целью социальной политики для Коула было повышение жизненного уровня рабочих и беднейших слоев населения. Считая невозможным и экономически неэффективным резкое повышение зарплат, он предлагал решать проблему за счет широкой системы социальных пособий, куда он включал не только уже привычные пенсии, оплачиваемые больничные листы, пособия по безработице, но и семейные пособия, которые не просто будут средствами на оплату обучения и содержания ребенка, но обеспечат достойный уровень жизни семье в целом. Важными он также считал государственные расходы на образование и здравоохранение. Вопросы здравоохранения в сферу специальных интересов Коула не входили, зато он предложил план обширных реформ в образовательной сфере, включавший обязательное среднее образование детей от 11 до 16 лет, повышение квалификации учителей, обязательным требованием к которым должно было стать университетское образование, увеличение системы грантов для обучения в университетах, а также расширение системы образования для взрослых [Ibid., p. 178–189, 341–364].

В мае 1929 г. лейбористы получили на выборах большинство, но этот триумф уже через полгода перечеркнула Великая депрессия. Финансовый кризис 1931 г. привел к отставке лейбористского кабинета, формированию национального правительства и расколу Лейбористской партии. Большинство

лейбористов не поддержали своего бывшего лидера, теперь главу коалиционного правительства Р. Макдональда и на выборах в октябре 1931 г. получили лишь 52 места в парламенте против 288 в 1929 г. [Butler, D., Butler, G., p. 266]. Лейбористская партия оказалась в состоянии серьезного кризиса. Новый лидер партии, опытный и авторитетный Артур Хендерсон, проиграл выборы в своем избирательном округе и вынужден был передать полномочия лидера Джорджу Лэнсбери. Раскол на этом не закончился, и в 1932 г. из состава Лейбористской партии вышла Независимая рабочая партия (НРП), бывшая одним из самых значимых ее коллективных членов с момента основания.

НРП, в которой возобладали левые настроения, была недовольна умеренно-осторожным курсом Лейбористской партии, а также жесткой партийной дисциплиной в парламентской фракции, на чем настаивали лейбористские лидеры [Суслопарова]. Однако, выйдя из состава Лейбористской партии, НРП сама начала раскалываться. Часть ее активистов, объединившись с группой гильдейских социалистов Д. Коула, создала Социалистическую лигу, вошедшую на правах коллективного члена обратно в Лейбористскую партию. В состав лиги вошли как бывшие деятели НРП (Ф. Уайз, К. Эттли, Д. Кирквуд, Г. Брэйлсфорд), так и лейбористы-интеллектуалы, с НРП никак не связанные (Д. Коул, С. Криппс, Ч. Тревельян, У. Меллор) [Pimlott, p. 41–56]. В 1933 г. лига под руководством своего председателя сэра Стаффорда Криппса опубликовала сборник статей «Проблемы социалистического правительства» [Problems of a Socialist Government], бывший одновременно и декларацией идей Социалистической лиги, и ее попыткой повлиять на официальные позиции Лейбористской партии.

Первая статья сборника посвящена анализу причин неудач Лейбористской партии и ее перспектив. Ее автор, сэр Чарльз Тревельян из Уоллингтон-Холла, 3-й баронет и министр образования в обоих лейбористских правительствах Р. Макдональда, критикуя своего бывшего патрона, отмечает, что главной его ошибкой было то, что он не воспользовался экономическим кризисом для немедленного проведения в жизнь программы социалистических реформ. Но и раскол партии, и ее поражение на выборах будут благотворны, если помогут осознать, что единственным для страны выходом из сложившейся ситуации будут социалистические преобразования, реализовать которые должны лейбористы: «Что должно быть безусловно очевидно, сначала для нас и затем для всей страны, — это то, что Лейбористская партия существует с этого момента для единственной цели — экономической революции, которая приведет нас к социализму» [Ibid., p. 23]. Дальнейшие главы представляют собой своеобразную «пошаговую инструкцию» — что же необходимо предпринять для реализации социалистических реформ.

Экономические разделы книги принадлежат Д. Коулу и Ф. Уайзу. Они настаивают на необходимости установления полного государственного контроля над всей промышленной и финансовой сферой страны. Все управление экономикой должно перейти в руки специальных государственных органов, которые будут действовать в рамках системы централизованного планирования.

Государственный контроль не обязательно означает национализацию, предприятия могут оставаться в частной собственности, но при условии, что их владельцы будут подчиняться требованиям государственных органов управления. Однако крупнейшие банки и важнейшие отрасли промышленности должны быть переданы в общественную собственность, в определенных случаях без выплаты компенсации. Государство должно также регулировать внешнюю и внутреннюю торговлю, инвестиции, цены, продолжительность рабочего дня, уровень заработной платы и условия труда. Создание социалистической экономики приведет и к изменению роли профсоюзов. Они будут не просто защищать интересы рабочих, но сотрудничать с управляющими органами в интересах общества и экономики в целом.

Автором статьи о безработице в сборнике стал Уильям Меллор, левый активист и журналист. Он считает бедность и безработицу неотъемлемыми чертами капитализма, ликвидировать которые, сохраняя саму капиталистическую экономику, невозможно. Поэтому единственный способ полностью уничтожить безработицу — это создать плановую экономику, основанную на общественной собственности и контроле над производством и распределением, иначе говоря, заменить капитализм социализмом. Однако реорганизация экономики займет время, а вопросы бедности и безработицы нужно решать немедленно, не дожидаясь, пока система планирования покажет свою эффективность. Поэтому нужны меры, которые будут проводиться параллельно с реформированием экономики и позволят как можно скорее решить вопросы повышения благосостояния населения и ликвидации безработицы. К числу этих мер Меллор относит повышение пособий по безработице и ликвидацию всех ограничений на выплату пособий, включая проверку нуждаемости, снижение пенсионного возраста до шестидесяти лет и увеличение пенсий, повышение возраста обязательного посещения школы до пятнадцати лет, сокращение рабочего времени и введение сорокачасовой рабочей недели. Кроме того, значительный эффект может дать развитие тех отраслей экономики, которые требуют большого количества рабочих рук, например, строительство жилых домов, школ и других социально важных объектов, развитие сельского хозяйства [Pimlott, p. 113–149].

Другие направления социальной политики такой же тщательной проработки, как проблема бедности и безработицы, в программе Социалистической лиги не получили. В разных местах книги упоминается, что национальный план также должен включать расходы на здравоохранение, образование и прочие социальные программы. Говорится о необходимости ликвидации трущоб, развитии национальных парков и зон отдыха, улучшении качества обучения, в том числе о сокращении числа учеников в классах и увеличении доступности высшего образования.

Реформы национального правительства постепенно улучшали социально-экономическую ситуацию в стране. Но одновременно в середине 1930-х гг. внутренние проблемы стали отходить на задний план из-за усложнявшейся международной ситуации. В октябре 1935 г. Д. Лэнсбери, последовательный

пацифист, подал в отставку, протестуя против позиции своей партии по абиссинскому вопросу. Новым лидером партии стал его бывший заместитель и министр почты в правительстве Р. Макдональда Клемент Эттли (1883–1967). Эттли принадлежал к новому поколению лейбористов не только по возрасту, но и по социальному статусу. До него все лидеры партии были по происхождению рабочими. Эттли был сыном солиситора, окончил Оксфорд и стал барристером «Иннер темпла», в 1914 г. он добровольцем пошел на фронт и закончил войну в чине майора.

В том же 1935 году Эттли опубликовал небольшую работу «Воля и путь к социализму» [Attlee], которая была и его взглядом на перспективы достижения социалистического будущего, и своеобразной заявкой на лидерство в партии. Хотя Эттли принадлежал к левому крылу партии, все же пост заместителя председателя обязывал его к высказыванию более осторожных взглядов. Эттли считает капитализм пройденным этапом в развитии общества. Он был эффективен в XIX в., но оказался не способен удовлетворить элементарные потребности людей в XX в. — в эпоху растущих производственных мощностей и изобилия земельных и транспортных ресурсов. И главным доказательством несостоятельности капитализма для Эттли является Великая депрессия. На смену ему должен прийти социализм, понимаемый Эттли достаточно широко. Социализм, пишет он, — «это нечто большее, чем политическое кредо или экономическая система. Это философия общества. Социалист верит, что свобода и развитие личности достигаются не в конкурентной борьбе, а в гармоничном сотрудничестве с другими в обществе, основанном на равенстве и братстве» [Ibid., p. 6].

Новый социально-экономический строй будет создаваться с помощью системы всеобъемлющего планирования, целью которого является гармоничное и эффективное развитие производства и торговли и перераспределение богатства для достижения равенства и высокого уровня жизни. Планирование и государственный контроль должны охватывать все сферы деятельности — не только собственно производство товаров, но и торговлю, внешнюю и внутреннюю, распределение капиталов, доходов, трудовой силы. Крупнейшие банки, важнейшие отрасли производства (например, энергетика, металлургия), транспорт, отдельные участки земли должны быть национализированы с выплатой компенсации собственникам. Конкретные формы организации управления национализированными предприятиями могут быть различными, исходя из специфики отраслей, интересов производителей и потребителей.

Одновременно с созданием новой модели экономики в рамках тех же государственных планов будет происходить становление системы социальных услуг. Ее организация — обязанность именно государства, потому что социальные услуги относятся к сфере коллективной ответственности и потому что в такой форме они будут дешевле и доступнее. Однако конкретных предложений у Эттли не так много, он скорее обозначает основные направления социальной политики будущего лейбористского правительства, избегая точных цифр. Богатое государство обязано обеспечить своим гражданам достойный уровень жизни, в том

числе разумное соотношение труда и отдыха. Дети и пожилые люди работать не должны, для взрослых, трудоспособных людей часы работы должны быть сокращены. Возраст обязательного обучения в школе необходимо повысить и создать всем детям равные возможности в получении образования, чтобы они могли воспользоваться всеми преимуществами того мира, который открывается перед ними [Attlee, p. 75–81].

Одной из целей планирования было создание современной социальной среды: все трущобы должны быть ликвидированы и разработаны новые стандарты жилых пространств. В год должно строиться не менее двухсот пятидесяти тысяч жилых домов, доступных по своей цене для рабочих. Необходимо создать государственную службу здравоохранения, которая будет оказывать все виды медицинских услуг как на дому, так и в условиях стационара. Необходимо усовершенствовать в соответствии с современными стандартами законодательство по охране труда, компенсациям за несчастные случаи на производстве и минимальной заработной плате. Специальных мер для помощи безработным Эттли не предлагает, считая, что грамотное планирование, в сочетании с большими программами экономической реконструкции (мелиорация, лесопосадки, строительство дорог, мостов и портовых сооружений) и социальными мероприятиями (ликвидация труда детей и пожилых людей, сокращение продолжительности рабочего дня) дадут необходимый эффект. Эттли настаивает также на отмене проверки нуждемости и закона о профсоюзах 1927 г. [Ibid., p. 72–74, 81–84].

Помимо разнообразных теоретических трудов, существует еще один важный источник, отражающий официальную позицию партии по социальным вопросам, — это партийные программы. В условиях отсутствия в Великобритании традиции писанных партийных программ, роль программных документов обычно играли манифесты лидеров партий к своим избирательным округам, выпускавшиеся к каждому выбору. Лейбористская партия стала первой из парламентских партий, кто решился поломать эту традицию. Во время Первой мировой войны она активно трудилась над расширением своей организации на местах и привлечением новых избирателей. Одним из шагов в этом направлении и стала первая официальная программа «Лейборизм и новый социальный порядок», утвержденная 18-й ежегодной конференцией Лейбористской партии в Лондоне в 1918 г. Ее основные положения были подготовлены ведущими теоретиками британского социализма того периода супругами Сиднеем и Беатрисой Уэбб.

Программа 1918 г. была планом послевоенной реконструкции. Лейбористы воспринимали Первую мировую войну как яркое проявление упадка капиталистической цивилизации со всеми ее несправедливостями и неравенством. На смену ей должен был прийти «новый социальный порядок», основанный на братстве и «обдуманном плановом сотрудничестве в производстве и распределении прибылей между всеми работниками умственного и физического труда» [Labour and the New Social Order, p. 4]. «Новый социальный порядок» должен строиться на четырех основаниях: всеобщее введение национального минимума, демократический контроль над промышленностью (национализация),

изменение системы налогообложения и перераспределение богатства с целью финансирования социальных программ.

Таким образом, на первое место в программе было поставлено требование гарантировать каждому «все необходимое, чтобы он мог вести обеспеченную жизнь и быть достойным гражданином» [Labour and the New Social Order, p. 5]. Однако под этой многообещающей формулировкой лейбористы подразумевали главным образом всеобщую занятость и гарантированный минимальный доход. Программа составлялась в начале 1918 г., и послевоенную безработицу авторы связывали, вполне обоснованно, с необходимостью трудоустройства демобилизованных солдат и уволенных рабочих военных и смежных с ними отраслей промышленности. Предлагаемые ими меры по обеспечению всеобщей занятости сводятся к организации эффективной работы бирж труда (или выполняющих их функцию тред-юнионов) и общественных работ. Уменьшению безработицы также должны служить повышение возраста обязательного посещения школы до шестнадцати лет и сокращение рабочей недели до сорока восьми часов. Лейбористы выступают за повышение пособий по безработице и установление минимальной заработной платы в размере тридцати шиллингов в неделю. Требование обеспечения для всех доступа к продуктам питания, образованию, отдыху, медицинским услугам в минимально необходимом объеме в программе также присутствует, но сводится в основном к совершенствованию уже существующего законодательства.

Вторая лейбористская программа «Лейборизм и нация» [Ibid.], одобренная 28-й ежегодной конференцией Лейбористской партии в Бирмингеме в 1928 г., принадлежала перу Р. Тоуни. Она, естественно, отразила все перемены прошедших десяти лет. Планы послевоенной реконструкции сменились критикой консервативного правительства С. Болдуина. Базовые идеи программы оставались в целом прежними, хотя она стала намного объемнее, призывая избирателей к социализму и национализации и создавая перед ними образ респектабельной популярной партии, уверенно претендующей на власть и выражающей интересы «всех трудящихся» [Ibid., p. 5].

Социальной политике в программе уделялось еще большее внимание. Из пяти принципов Лейбористской партии ей были посвящены два (оставшиеся три принципа выражали отношение партии, соответственно, к системе управления промышленностью, налогообложению и международной ситуации). Первый принцип гласил: «гарантировать всему населению уровень жизни и занятости, необходимый для обеспеченного, независимого и достойного существования». Третий: «значительно расширить те формы социального обеспечения — образование, здравоохранение, жилищное обеспечение, пенсии, уход за больными, поддержка в периоды безработицы, без которых человек — только игрушка экономических случайностей и раб окружающих обстоятельств» [Ibid., p. 14]. Помимо пунктов об улучшении условий труда и борьбы с безработицей, в программе появились большие разделы, посвященные тем направлениям социальной политики, которые в варианте 1918 г. если и упоминались, то только



вскользь. Речь шла об увеличении жилищного строительства и ликвидации трущоб, расширении доступной медицинской помощи, улучшении положения пенсионеров, вдов и сирот, введении обязательного среднего образования для детей до пятнадцати лет, улучшении качества обучения, в том числе и детей с особенностями развития, и расширении возможностей для получения высшего образования.

Третья программа «За социализм и мир» [For Socialism and Peace] была принята 34-й ежегодной конференцией Лейбористской партии в Саутпорте в 1934 г. Это была не только попытка отразить новые социально-экономические и международно-политические реалии — следствия Великой депрессии, но и сплотить партию для преодоления кризиса начала 1930-х гг. На первое место вышли вопросы мира и международной безопасности, критику консерваторов заменила критика национального правительства. Пять базовых принципов Лейбористской партии почти не изменились, а сам текст стал меньше и конкретнее. В отличие от разделов, посвященных международным отношениям, предложения по социальной политике в программе 1934 г. по существу не отличались от варианта 1928 г., а в некоторых вопросах были еще расширены. Например, именно в программе 1934 г. появилась идея создания государственной службы здравоохранения, были упомянуты мероприятия для улучшения качества жизни людей с нарушениями зрения и слуха. Иное решение получила проблема безработицы. Вместо достаточно скромных предложений о повышении пособий и удалении с рынка труда детей и пожилых работников, программа стала увязывать эффективную помощь безработным с социалистической реорганизацией промышленности и реализацией программ национального развития, в том числе с планами электрификации, строительства жилья и других социально значимых объектов, мелиорации, расширения систем водоснабжения и т. п. [Ibid., p. 22–26].

Таким образом, требования социальных реформ были неотъемлемой частью программных документов и теоретических работ британских лейбористов межвоенного периода, однако концепции реформ и отношение к самой идее социализма на протяжении этого времени менялись. В первой лейбористской программе 1918 г. слово «социализм» не упоминалось вообще ни разу, речь шла о создании «нового социального порядка», вместо термина «национализация» иногда использовалось словосочетание «демократический контроль над экономикой». Р. Макдональд в своих теоретических работах начала 1920-х гг. всячески пытался доказать, что ничего страшного в социализме нет и что значительная часть мер, которых требуют социалисты, в Великобритании уже реализована и никаких претензий не вызывает. И лишь экономические проблемы 1920-х гг., всеобщая стачка 1926 г., Великая депрессия, неэффективность (с точки зрения социалистов) политики лейбористских правительств Макдональда привели к радикализации лейбористских программ. С конца 1920-х гг. социализм и плановая экономика уже открыто представлялись лейбористами как единственная реальная альтернатива бедствиям и кризисам капитализма.

Примерно такую же эволюцию претерпела и лейбористская концепция социальной политики. В начале 1920-х гг. во многом еще сохранялось представление, что экономические преобразования пришедших к власти лейбористов сами по себе приведут к решению социальных проблем и повышению благосостояния населения. Р. Тоуни, с его философско-этическим видением социализма, хотя необходимости социальных реформ не отрицал, но напрямую с социализмом их не увязывал. И только в 1930-е гг. социальная политика стала восприниматься как часть социалистических преобразований, и более того, сама программа социальных реформ стала пониматься как неотъемлемая часть системы планового управления экономикой и обществом.

В межвоенный период в Великобритании уже не было партии, полностью отрицавшей необходимость государственной социальной политики. Проекты социальных реформ предлагали и либералы, и даже некоторые консерваторы. Лейбористы на их фоне выдвигали не просто более радикальные лозунги, они включали в свои программы уникальные для своего времени политические требования. Лейбористы, безусловно, в 1930-е гг. были единственной партией, которая говорила о необходимости создания государственной службы здравоохранения, расширении возможностей для получения высшего образования, обучении детей с особенностями развития, оказании помощи людям с инвалидностью, предвосхищая тем самым важные направления социальной политики второй половины XX в. В итоге, достаточно обширная и развернутая социальная программа лейбористов стала одной из причин их победы на выборах 1945 г. и важной составляющей лейбористской реконструкции и британского «государства благоденствия».

### Источники

- Attlee C. R.* The Will and Way to Socialism. London : Methuen, 1935.
- Britain's Industrial Future: Being the Report of the Liberal Industrial Inquiry. London : Ernest Benn, 1928.
- Cole G. D.* The Next Ten Years in British Social and Economic Policy. London : Macmillan, 1929.
- For Socialism and Peace: the Labour Party's Programme of Action. London : The Victoria House Printing Co, 1934.
- Labour and the Nation. London : The Labour Party, 1928.
- Labour and the New Social Order: a Report on Reconstruction. Revised in Accordance with the Resolutions of the Labour Party Conference, June, 1918. London : The Labour Party, 1918.
- The Labour Party. Constitution. Adopted at the London Conference, February 26<sup>th</sup>, 1918. London ; Manchester : Cooperative Printing Society, 1920.
- MacDonald J. R.* The Socialist Movement. London : Williams and Norgate, 1911.
- MacDonald J. R.* Parliament and Revolution. Manchester : National Labour Press, 1919.
- MacDonald J. R.* A Policy for the Labour Party. London : Leonard Parsons, 1920a.
- MacDonald J. R.* Parliament and Democracy. London : National Labour Press, 1920b.
- MacDonald J. R.* Socialism: Critical and Constructive. London ; New York : Cassell and Co, 1921.
- Problems of a Socialist Government. London : Victor Gollancz, 1933.
- Tawney R. H.* The British Labor Movement. New Haven : Yale Univ. Press, 1925.

### Исследования

Суслопарова Е. А. Выход Независимой рабочей партии Великобритании из лейбористской организации в 1932 г.: причины и последствия // Вестник Московского университета. Серия 8 : История. 2013. № 4. С. 49–68.

Adelman P. *The Rise of the Labour Party: 1880–1945*. London ; New York : Routledge, 1995.

Before Beveridge: *Welfare before the Welfare State. Choice in Welfare*. London : Institute of Economic Affairs, Health and Welfare Unit, 1999.

Butler D., Butler G. *British Political Facts*. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2011.

Coates D. *The Labour Party and the Struggle for Socialism*. London : Cambridge Univ. Press, 1975.

Foot G. *The Labour Party's Political Thought: a History*. London : Croom Helm, 1986.

Harris B. *The Origins of the British Welfare State: Society, State and Social Welfare in England and Wales, 1800–1945*. Basingstoke ; New York : Palgrave Macmillan, 2004.

Laybourn K. *The Rise of Labour: the British Labour Party, 1890–1979*. London : Edward Arnold, 1988.

Pimlott B. *Labour and the Left in the 1930s*. Cambridge ; London : Cambridge Univ. Press, 1977.

Wood S. H. *The British Welfare State: 1900–1950*. Cambridge : Cambridge Univ. Press, 1982.

### References

Adelman, P. (1995). *The Rise of the Labour Party: 1880–1945*. London; New York: Routledge.

Before Beveridge: *Welfare before the Welfare State. Choice in Welfare* (1999). London: Institute of Economic Affairs, Health and Welfare Unit.

Butler, D., & Butler, G. (2011). *British Political Facts*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Coates, D. (1975). *The Labour Party and the Struggle for Socialism*. London: Cambridge University Press.

Foot, G. (1986). *The Labour Party's Political Thought: A History*. London: Croom Helm.

Harris, B. (2004). *The Origins of the British Welfare State: Society, State and Social Welfare in England and Wales, 1800–1945*. Basingstoke; New York: Palgrave Macmillan.

Laybourn, K. (1988). *The Rise of Labour: The British Labour Party, 1890–1979*. London: Edward Arnold.

Pimlott, B. (1977). *Labour and the Left in the 1930s*. Cambridge; London: Cambridge University Press.

Susloparova, E. A. (2013). Vыход Nezavisimoi rabochei partii Velikobritanii iz leiboristskoi organizatsii v 1932 g.: prichiny i posledstviia [The Withdrawal of the British Independent Labour Party from the Labour Organisation in 1932: Causes and Effects]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8: Istorii*, 4, 49–68.

Wood, S. H. (1982). *The British Welfare State: 1900–1950*. Cambridge: Cambridge University Press.

### Кручинина Наталья Александровна

кандидат исторических наук, доцент  
кафедры новой и новейшей истории  
Уральский федеральный университет  
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19  
E-mail: kruchinina1832@mail.ru

### Kruchinina, Natalia Aleksandrovna

PhD (History), Associate Professor  
Department of Modern and Contemporary  
History  
Ural Federal University  
19, Mira Str., 620002 Yekaterinburg, Russia  
Email: kruchinina1832@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-6866-9454>  
ResearcherID: AAS-1934-2020